

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, ocho (08) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE : MARTA LUCÍA AGUIRRE HENAO
DEMANDADO : ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y
CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. Y COLPENSIONES
LITISCONSORCIO NECESARIO: MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO.
TIPO DE PROCESO : ORDINARIO
RADICADO NACIONAL : 05-001-31-05-015-2019-00638-02
RADICADO INTERNO : 057-23
DECISIÓN : CONFIRMA AUTO
ACTA NÚMERO : 095

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del auto de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

Mediante auto del siete (9) de febrero de dos mil veintidós (2022) el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, liquidó las costas en las siguientes sumas:

- A cargo de Martha Lucia Aguirre Henao y a favor de protección S.A., un total de costas procesales de \$1.3332.803 correspondientes a: 877.803 en primera instancia y \$454.263 en segunda instancia.
- A cargo de Martha Lucia Aguirre Henao y a favor de Colpensiones S.A., un total de costas procesales de \$1.3332.803 correspondientes a: 877.803 en primera instancia y \$454.263 en segunda instancia.

Frente a lo anterior, el apoderado de Sra. Aguirre Henao, interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación en contra del auto anterior, por considerar que la condena impuesta a su representada, por concepto de costas y agencias en derecho, debe analizarse el caso en cuanto a la naturaleza, calidad y duración del proceso, por cuanto el proceso no requirió de pruebas onerosas, ni desgastantes

para la administración de justicia, por ello las costas fijadas en \$2.664.132 son onerosas, mas si se observa que la parte vencida en juicio fue la parte más débil. Solicita se reponga la decisión, disminuyendo el valor de las costas o en su lugar se conceda la apelación.

El 17 de febrero de 2023 el Juzgado de primera instancia no repone la decisión y concede la apelación, basa su argumento en que se ciñó al Acuerdo No. PSAA16 – 10554 del 5 de agosto de 2016 art. 5° literal “a”, ii) en el ítem de procesos de primera instancia e igualmente indica que conforme el art. 228 de la C.P. el fallador por principio de autonomía e imparcialidad de la justicia, es quien puede decidir de conformidad con su criterio jurídico dentro del marco de la ley, moviéndose dentro de los parámetros específicos del acuerdo.

Pues bien, la demanda se centró en la declaratoria de la ineficacia del traslado del demandante del RPM al RAIS, proceso que terminó en la negación de la existencia de la ineficacia, absolviendo a la AFP PROTECCIÓN S.A., a Colpensiones, y a la NACIÓN –MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, de todas las pretensiones de la demanda en primera y ratificado en segunda instancia por el Tribunal.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Las partes no presentaron alegatos.

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Para resolver, es de resaltar que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el Artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los Artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los Artículos 65 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente, entendiendo que las partes quedaron conformes con lo resuelto de más en la primera instancia.

Se centra el problema jurídico en determinar si hay lugar a disminuir el valor de las agencias en derecho fijadas, de acuerdo con lo establecido en el art. 5º del Acuerdo No. PSAA16 –10554 de 2016 y el numeral 4º del art. 365 del CGP.

Al respecto, el numeral 4º del artículo 366 del CGP, dispone:

“3. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá además en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión

realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas ...”.

El ACUERDO No. PSAA16-10554 establece en sus artículos 2º y 5º los criterios y la tarifa dentro de los topes mínimo y máximo en el que se debe mover el juez a la hora de hacer la liquidación de las agencias, para fijar las agencias así:

“ARTÍCULO 2º. Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.”

“ARTÍCULO 5º. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.

a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.

b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.

En primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V. (...).”
(Resalto de la Sala

Partiendo de lo anterior, se debe tener en cuenta que, en el presente asunto, como la demanda ordinaria laboral fue repartida el **29 de septiembre de 2019** según acta de reparto que reposa en el expediente digital 01, es por lo que se debe de entender que la normatividad vigente era el Acuerdo No. PSAA16 –10554 del **5 de agosto de 2016**; y atendiendo a la *naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes*, considera la Sala, que el auto objeto de apelación debe CONFIRMARSE.

Lo anterior, no solo teniendo en cuenta la naturaleza, calidad y duración del proceso sino la consideración de las partes, como sigue a continuación:

- La demanda se repartió el 29 de septiembre de 2019 (expediente digital 01)

- En la demanda se pretendió declarar la ineficacia del traslado al Régimen de Ahorro Individual y se condenara a PROTECCIÓN S.A, COLPENSIONES Y EL MINISTERIO DE HACIENDA a trasladar a Colpensiones la totalidad de las cotizaciones, rendimientos, gastos de administración, etc.
- Los apoderados de la parte accionada, asistieron a la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto de pruebas y a la trámite y juzgamiento, que fueron unificadas.
- En primera instancia, se obtuvo una sentencia desfavorable a los intereses de la parte actora, donde se absolvió de las pretensiones de la demanda, razón por lo que el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de apelación.
- Se profirió sentencia de segunda instancia, en donde se confirmó la sentencia.
- El proceso tuvo una duración aproximadamente 3 años y 5 meses desde el reparto de la demanda hasta la liquidación de las costas procesales.
- Por último, se trata de una pensionada, con mesada mensual de 2.940.672 de pesos para 2018, lo cual en manera alguna impide el pago de las costas impuestas en el 2023 con una mesada superior.

Razones por las cuales considera la Sala que la suma a que se condenó a la demandante en primera instancia como costas y agencias en derecho se encuentra ajustada a derecho, toda vez que al demandarse a dos entidades, en su totalidad asciende a la suma de **\$2.664.132**, incluida la segunda instancia valor que corresponde a 2.6 SMLMV que se encuentra dentro del rango establecido por la norma aplicable y dicho análisis se realiza en consideración a las partes, el tipo de proceso y que la gestión procesal de los apoderados de la parte accionada están bajo los lineamientos del derecho y su actuación procesal estuvo siempre ceñida a la buena práctica procesal.

En virtud de lo anterior, se CONFIRMARÁ la decisión de primera instancia.

Sin costas en esta instancia.

EL FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto y administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia impugnada de fecha y origen conocidos, proferida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

CUARTO: La presente decisión se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 077 del 09 de mayo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>